



## משרד ראש הממשלה

ירושלים, כ"ו אדר תשע"ח

13 מרץ 2018

### דחיית מועד אחרון להגשת הצעות במסגרת מכרז פומבי מס' 36/17 לביצוע מחקרים למדידת האפקטיביות של תכניות הממשלה

בהמשך למודעה שפורסמה ביום 21.12.2017 בעניין מכרז פומבי 36/17, משרד ראש הממשלה מבקש להודיע על דחיית המועד האחרון להגשת הצעות למכרז פומבי 36/17.

המועד האחרון המעודכן להגשת הצעות הוא עד ליום כ"ד בניסן התשע"ח, 9.4.2018 בשעה 13:00.

את ההצעות יש להגיש, בשפה העברית בלבד לתיבת המכרזים של משרד ראש הממשלה, אשר במבנה הביטחון ("וילה") שבכניסה לבניין משרד ראש הממשלה ברחוב קפלן 3, בניין ג' קרית בן גוריון, ירושלים. מובהר כי אין לשלוח הצעות בדואר.

הצעה שלא תימצא בתוך תיבת המכרזים של המשרד במועד האחרון להגשת הצעות מכל סיבה שהיא לא תידון כלל, לא תשתתף במכרז ותוחזר למענה.

יתר תנאי המכרז והוראותיו לא השתנו והם עומדים בעינם.

בכבוד רב,

ועדת המכרזים



## משרד ראש הממשלה

ירושלים, כ"ו אדר תשע"ח

13 מרץ 2018

### תשובות המשרד לשאלות הבהרה במכרז פומבי מס' 36/17 לביצוע מחקרים למדידת האפקטיביות של תכניות הממשלה

1. בהתאם לסמכותה על פי מסמכי המכרז, לרבות סעיף 13.16 למסמך א' למסמכי המכרז, מתכבדת בזאת ועדת המכרזים ליתן הודעה למציעים בדבר שאלות שהועברו אל הוועדה בכתב ותשובות ועדת המכרזים.
  2. כל ההבהרות בהודעה זו יחשבו לחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
  3. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים האמורים בהודעה זו תהיה המשמעות שנקבעה להם במסמכי המכרז.
  4. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם ועדת המכרזים או על ידי כל גורם אחר, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
- בכל מקרה של סתירה בין הוראות מסמך הבהרות זה לבין מסמכי המכרז, יגבר האמור במסמך הבהרות זה.

בכבוד רב,

ועדת המכרזים



## משרד ראש הממשלה

### נספח א'

#### מס' שאלה: 1

המסמך: פרק 1

הסעיף: 2.2

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** מבקשים לאפשר לספק להתנות את הארכת ההסכם בהסכמת הספק.

#### תשובה לשאלה: 1

מובהר כי לגבי מחקרים חדשים הארכת ההתקשרות מותנית בהסכמת הספק. יחד עם זאת, ככל שיהיו מחקר אחד או יותר שאבן הדרך הראשונה שלהם הושלמה אך לא הסתיימו – הספק יהיה מחויב להארכת ההתקשרות בשנה נוספת, בהתאם לבחירת המזמין להאריך את ההתקשרות, וזאת במהלך תקופות ההארכה הקבועות בהסכם. הזכות להארכת ההתקשרות במקרה זה תהיה שמורה למזמין, אך בתקופת ההארכה לא יהיה הספק מחויב לבצע מחקרים חדשים, אלא רק להשלים את המחקרים שאבן הדרך הראשונה שלהם כבר הושלמה.

מסמכי המכרז יתוקנו כדלקמן:

בפרק 1: סעיף 2.2 לאחר המילים "(להלן "תקופת ההארכה" או "תקופות ההארכה", לפי העניין)" יתווספו המילים: "אם בסמוך לתום תקופת ההתקשרות יהיו מחקר אחד או יותר שאבן הדרך הראשונה שלהם הושלמה אך לא הסתיימו. מימוש זכות הברירה לצורך עריכת מחקרים חדשים מותנית בהסכמת הספק."

בפרק 3: סעיף 3.2 לאחר המילים "(להלן "תקופת ההארכה" או "תקופות ההארכה", לפי העניין)", יתווספו המילים: "אם בסמוך לתום תקופת ההתקשרות יהיו מחקר אחד או יותר שאבן הדרך הראשונה שלהם הושלמה אך לא הסתיימו. וכן, לאחר המילים: "והוצאת הסכם ההארכה חתום על ידי מורשי החתימה המוסמכים לחייב את המשרד. יבואו המילים: "ככל שהמשרד ירצה לממש את זכות הברירה ביחס למחקרים חדשים מותנית הארכת ההסכם בהסכמת הספק."

#### מספר שאלה: 2

המסמך: פרק 1 נספח א' להזמנה להציע הצעות – טבלת המפ"ל

הסעיף: פרסום מחקרים אקדמיים של ראש המכון המוצע

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** השואלים מבקשים לתת גם נקודות עבור הערכות אפקטיביות של תכניות ממשלתיות שהתפרסמו כמסמך רשמי והתבססו על מערכי מחקר מסוג RCT רחבי היקף. בגלל הזיקה הגבוהה בין הערכות אפקטיביות מסוג זה לבין העבודה הנדרשת על ידי המזמין, אנו מציעים להעניק 10 נקודות עבור הערכות המבוססות על RCT רחבי היקף.

בנוסף, מציעים להתייחס לפרסומים של החוקר ב-15 שנים האחרונות (או כל פרק זמן שימצא סביר אשר מתייחס לתקופה האחרונה אשר מעיד על פעילות מחקרית עכשווית ובשימוש של מתודולוגיות עדכניות).



## משרד ראש הממשלה

### תשובה לשאלה 2:

נושא הערכת האפקטיביות של תוכניות ממשלתיות שהתפרסמו כמסמך רשמי נבחן והוחלט כי ניסיון זה יוכר במסגרת הריאיון האישי עם ראש המכון. לא יינתן ניקוד נפרד. בעמודה השמאלית בשורה המתייחסת לריאיון אישי עם ראש המכון המוצע: לאחר המילים "היכרות עם תהליכי עבודה ממשלתיים" יתווספו המילים: "הערכות אפקטיביות של תוכניות ממשלתיות שהתפרסמו כמסמך רשמי והתבססו על מערכי מחקר מסוג RCT או ניסוי טבעי".

### מס' שאלה: 3

המסמך: פרק 3

הסעיף: 18

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** נדרשת הבהרה לגבי תכולת הסעיף. מכיוון שלא הוגדרו כלל הפרויקטים ומשרדי הממשלה מולם תעשה הפעילות, יש להבהיר באיזה הקשר ניגוד העניינים. האם ניגוד העניינים נוגע למועצה הלאומית לכלכלה בלבד?

### תשובה לשאלה 3:

ניגוד העניינים מתייחס למצב הנתון בהווה כפי שידוע בעת הגשת מסמכי המכרז, ועל כן הוא נוגע בשלב זה לניגוד עניינים מול המזמין, משרד ראש הממשלה, ללא צורך להניח מראש את המאפיינים הספציפיים של המחקרים שיבוצעו.

### מס' שאלה: 4

המסמך: פרק 3

הסעיף: 18.6

לדעת השואלים, סעיף זה בלתי סביר ופוגע בחופש האקדמי. מבקשים להוריד את הסעיף או, לכל הפחות, לצמצמו באופן דרמטי כך שיתייחס רק למחקר ספציפי בכל פעם, ולעובדים על מחקר זה. בהקשר זה, תוצאות המחקר עצמן אינן יכולות להיחשב כביקורת. השואלים מבהירים כי סעיף זה עלול למנוע מחוקרים להתקשר בהסכם לביצוע המחקרים.

### תשובה לשאלה 4:

1. בהתאם לסעיף 18.2 בפרק 3, הספק מתחייב כי ככל שיתעוררו סוגיות שלא נצפו במועד חתימת הצדדים על הסכם זה, של הספק ו/או של מי מטעמו, העלולות להעמיד/ם במצב של חשש לניגוד עניינים או במראית עין של חשש כאמור, יהיה עליו להביא את פרטי המקרה בפני מנהל ההתקשרות והיועצת המשפטית של המשרד ויפעל עפ"י הנחיות היועצת המשפטית, וזאת תוך שני ימי עסקים מהיווצרות חשש כאמור. לפיכך, יובהר כי ככל שיתברר לספק כי המחקרים שיועברו אליו במהלך תקופת ההתקשרות ייצרו מצב של ניגוד עניינים, על הספק לדווח על חשש זה למשרד, שיבדוק את ניגוד העניינים וינחה את הספק בהתאם לממצאים.
2. סעיף 18.6 בפרק 3 יימחק.
3. פרק 3 נספח א' - סעיף 6 יתוקן כדלקמן: לאחר המילים "כל פרסום שאינו פרסום אקדמי בינ"ל" יתווספו המילים: " , לרבות התייחסות פומבית, לגבי המחקר ו/או תוכנו". יובהר כי מותרת התייחסות פומבית למאמר שפורסם בכתב עת בינ"ל.



## משרד ראש הממשלה

### מס' שאלה: 5

המסמך: פרק 3

הסעיף: 18.7

מבקשים לתקן את סעיף 18.7 כך שיתייחס רק לעובדי הספק העובדים על מחקר ספציפי במסגרת המכרז.

### תשובה לשאלה 5:

יובהר כי הסעיף מתייחס לראש המכון, החוקר הראשי ועוזרי המחקר העובדים על מחקר ספציפי. הסעיף יתוקן כדלקמן:

לאחר המילים: "הספק מתחייב" יבואו המילים: "לוודא שראש המכון, החוקר הראשי ועוזרי המחקר". המילים: "שלא להיות מעורב...במהלך תקופת ההתקשרות" יימחקו ובמקומן ייכתב: "לא יהיו מעורבים בפעילות של המשרד הנעשית במהלך מחקר ספציפי".

### מספר שאלה: 6

המסמך: פרק 3 – נספח 1

הסעיף: 2

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** לא ברור מה ההכוונה במונח "לבצע לכל הפחות 10 מחקרים במהלך תקופת ההתקשרות". האם הכוונה היא להתחיל את מערך המחקר? השואלים מסבירים כי סביר שמחקרים גדולים יתמשכו מעבר לתקופת ההתקשרות כפי שייקבע בתכנית העבודה לכל מחקר.

### תשובה לשאלה 6:

יובהר כי המשרד יזמין מן הזוכה מחקרים שלהבנתו ניתן להשלים בתוך תקופת ההתקשרות (התקופה המקורית יחד עם תקופות ההארכה). את מחקרי הספרות וחוות דעת נקודתיות יש להשלים במלואם בתוך תקופת ההתקשרות ובמסגרת לוחות הזמנים שנקבעו בנספח א'. לגבי מחקרים על בסיס נתונים היסטוריים, ניסוי טבעי עתידי ו-RCT: משך העבודה על כל מחקר ייקבע במשותף במסגרת תוכנית העבודה שתקבע באבן הדרך השנייה. אין שינוי במסמכי המכרז.

### מס' שאלה: 7

המסמך: פרק 3, פרק 4

הסעיף: 8.4.3 (פרק 3), 9 (פרק 4)

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** ישנה התייחסות לטבלת כתב הכמויות, אך אין טבלה כזו במכרז. מבקשים להבהיר נקודה זו.

### תשובה לשאלה 7:

יובהר כי אין כתב כמויות.

מסמכי המכרז יתוקנו כדלקמן:

1. בפרק 1 בסעיף 4.10 במקום המילה "כמויות" שבשורה השנייה תכתב המילה "משקלים".



## משרד ראש הממשלה

2. בפרק 3 בסעיף 8.4.3 יימחקו סעיפים 8.4.3.1-8.4.3.2 ובמקומם ייכתב: הצמדה תחל לאחר תום 18 חודשים ותתעדכן כל ששה חודשים מתום תקופת 18 החודשים. כללי חישוב ההצמדה יהיו בהתאם להוראות התכ"מ כפי שיפורסמו מעת לעת.
3. בפרק 4 בסעיף 9 ימחקו המילים "לרבות בטבלת כתב הכמויות".

### מס' שאלה: 8

#### המסמך: פרק 3

#### הסעיף: 8.4.3

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** סעיף ההצמדה במכרז אינו ברור ייתכן שבגלל ההתייחסות לכתב הכמויות. מבקשים לדאוג למנגנון עדכון מחירים שנתי (כולל במקרה של הארכה). השואלים סבורים כי על ההצמדה לחול על כל המחירים המפורטים ע"י הספק בהצעה הכספית בפרק 4. כמו כן, סבורים כי על השכר לשעה להתעדכן על פי העדכונים בהוראת חשכ"ל.

### תשובה לשאלה 8:

סעיף 8.4.3 בפרק 3 תוקן כמפורט במענה לשאלה 7.

יובהר כי לא תהיה הצמדה על תשלום שיועבר לצורך השכר השעתי לעוזרי מחקר, אם יאושרו תשלומים נוספים כאמור בסעיף 6.7.5 בפרק 3. השכר השעתי לעוזרי מחקר ישתנה, כאמור בסעיף 8.1 לפרק 3, בהתאם לשינויים בהוראת התכ"מ, 13.9.0.2, ככל שיהיו. אין שינוי במסמכי המכרז.

### מס' שאלה: 9

#### המסמך: פרק 3

#### הסעיף: 20.1, 21.2

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** מאחר ולמשרד קיימת זכות להפסקת ההתקשרות באופן חד צדדי מכל סיבה שהיא, השואלים מבקשים לאפשר לספק להפסיק את ההתקשרות בתנאים דומים.

### תשובה לשאלה 9:

יובהר כי אין לספק אפשרות להפסיק את ההתקשרות בתנאים דומים לאמור בסעיפים 20.1 ו-21.2. בנוסף, יובהר כי בכל מצב כפוף המשרד לכללי המנהל התקין ובכללם אף לכללי הסבירות והמידתיות. אין שינוי במסמכי המכרז.

### מס' שאלה: 10

#### המסמך: פרק 3

#### הסעיף: נספח א - בחינת אפקטיביות על בסיס נתונים היסטוריים (עמ' 63)

**פירוט השאלה/בקשת הבהרה:** האם מדובר בהערכה על בסיס מתודולוגיה של ניסוי טבעי? סבורים כי ניתוח תיאורי של נתונים היסטוריים אינו מאפשר לבצע הערכת אפקטיביות. בנוסף, בהנחה שניתוח נתונים היסטוריים מתבסס על ניסוי טבעי, סבורים כי מכסת היקף שעות של עוזרי מחקר המפורטים בסעיף 6.7.4 בפרק 3 אינו הגיוני מאחר והמשאבים הנדרשים להערכה של מחקר מסוג זה זהים (ואולי אף עולים) בהשוואה למשאבים הנדרשים להערכת ניסוי טבעי עתידי.



## משרד ראש הממשלה

### תשובה לשאלה 10:

המשרד מעוניין בבחינת תוכניות שפועלות או פעלו ולא הותאם עבורן מלכתחילה מערך מחקר אפקטיביות, ולפיכך נדרש שימוש בנתונים היסטוריים. יובהר כי ככל שלא ניתן יהיה לערוך את המחקר על בסיס נתוני העבר ניתן יהיה להציג זאת במסגרת אבן הדרך הראשונה. לפיכך, ישונו מסמכי המכרז כדלקמן:

1. בנספח א, בפרק המתייחס לבחינת אפקטיביות על בסיס נתונים היסטוריים (עמ' 63), בפסקה הראשונה לאחר המילים: "נתונים שכבר קיימים או נתונים שמתקבלים" יתווספו המילים "לרבות נתונים המשקפים ניסוי טבעי".
2. בפרק 3 סעיף 6.7.4.2 יתוקן כך שמכסת היקף השעות הכלולות לעוזר מחקר תהיה עד 500 שעות למחקר קטן ועד 1000 שעות למחקר גדול.

### מספר שאלה: 11

**המסמך:** נספח א' - תכולת השירותים – בחינת אפקטיביות על בסיס RCT (עמ' 68-69)  
**פירוט השאלה / בקשת הבהרה:** כפי שקיים במחקרים מסוג בחינת אפקטיביות על בסיס נתונים היסטוריים ובחינת אפקטיביות על בסיס ניסוי טבעי, מבקשים להוסיף לאבן דרך 1 אפשרות להחליט כי לא ניתן להעריך אפקטיביות. סבורים כי במקרים מסוימים, על אף הרצון לבצע ניסוי מסוג RCT, גודל המדגם או המדיניות שבמוקד השאלה, אינם מאפשרים לבצע מחקר באמצעות RCT. מבקשים לאפשר לחוקרים לקבוע האם התנאים מאפשרים מחקר מסוג זה. כמו כן, מבקשים לאפשר באבן דרך 3 הגשה של דו"ח המסכם כי לא ניתן להמשיך עם בחינת האפקטיביות לדוגמה בגלל שיעור הענות נמוך לתוכנית או ליקויים ביישום.

### תשובה לשאלה 11:

1. יובהר כי ככל שלא ניתן להעריך אפקטיביות על בסיס RCT, יצביעו על כך עורכי המחקר במסגרת אבן הדרך הראשונה, ינמקו את החלטתם ויצביעו על אפשרויות מחקר חלופיות, ככל שקיימות. מסמכי המכרז יתוקנו כדלקמן:  
בפרק 3 נספח א – בחינת אפקטיביות על בסיס RCT (עמ' 68), בתוך הפיסקה "אבן דרך 1" בתת-פרק "מה תכלול אבן הדרך", בסוף הפיסקה הראשונה יתווספו המילים: "אבן הדרך תסתיים כאשר החוקר, המועצה והיחידה המקצועית יאשרו את המתודולוגיה הרצויה לבחינה מסוג RCT או יחליטו כי לא ניתן לערוך בחינה מסוג RCT. אם הוחלט כי לא ניתן לקיים בחינה מסוג RCT, החוקרים ימליצו על אפשרויות מחקר אפקטיביות מסוג אחר, ככל שקיימות."
2. פרק 3 נספח א – בחינת אפקטיביות על בסיס RCT (עמ' 69) בתוך הפיסקה "אבן דרך 3" בתת-פרק "מה תכלול אבן הדרך": בהתאם לאמור בפסקה זו, החוקר יגיש בתום אבן הדרך דוח על המלצותיו לגבי המשך המחקר. מובהר כי החוקר יכול להמליץ על הפסקת המחקר לבחינת האפקטיביות כל עוד הוא מנמק המלצה זו. אין שינוי במסמכי המכרז.